

El sexismo moderno en estudiantes universitarios/as portugueses/as

Yolanda Rodríguez Castro

Universidad de Vigo, FCE (España)

Maria José Magalhães

Universidade de Porto, FPCE (Portugal)

Las actitudes sexistas tradicionalmente dirigidas hacia las mujeres ha pervivido y evolucionado en el tiempo hacia otras formas de sexismo más suaves e imperceptibles que no por ello dejan de ser dañinas. Con la intención de identificar estas nuevas actitudes sexistas, se han desarrollado en los últimos años nuevas escalas de medida: Neosexismo (NS, Tougas et al., 1995); Sexismo Moderno (MS, Swim et al., 1995); y, Sexismo Ambivalente (ASI, Glick y Fiske, 1996). El objetivo de este estudio es evaluar las actitudes sexistas modernas hacia mujeres que tienen los/as estudiantes universitarios/as portugueses.

Metodología: en este estudio se administró los siguientes cuestionarios: de variables sociodemográficas, la escala de sexismo ambivalente hacia mujeres (ASI: Glick y Fiske, 1996) y la escala de Neosexismo (Tougas et al., 1995). Para ello contamos con una muestra de 476 estudiantes universitarios portugueses, con una media de edad de 22.7 (SD = 5.7).

Resultados: Nuestros resultados confirman que son los chicos los que presentan un mayor nivel de sexismo hostil hacia las mujeres. Además si comparamos las medias de sexismo que obtienen tanto los y las estudiantes con las medias de otros estudios de otros países con estudiantes universitarios encontramos un mayor nivel de sexismo en la muestra de portugueses/as. El Sexismo Hostil correlaciona fuertemente con la escala de Neosexismo, mientras que el Sexismo Benevolente se produce una pequeña correlación con la escala de Neosexismo.

Conclusión: Los resultados de este estudio evidencian una fuerte estructura patriarcal sigue imperando en Portugal. De manera que los roles asignados a cada sexo están marcados por fuertes asimetrías, donde los hombres ocupan las posiciones de poder en detrimento de las mujeres. Por ello, es necesario defender una educación coeducativa donde se valore de igual forma tanto los atributos femeninos como los masculinos.

As atitudes sexistas tradicionalmente dirigidas para as mulheres têm persistido e evoluído ao longo do tempo em outras formas mais sutis de sexismo ainda muito prejudiciais. A fim de identificar essas novas atitudes sexistas têm sido desenvolvidos últimos anos, novas escalas de medição: Neosexism scale (NS, Tougas et al 1995.) Modern Sexism scale (MS, Swim et al 1995.), e Ambivalent Sexism scale (ASI, Glick e Fiske, 1996). O objetivo deste estudo é avaliar as atitudes sexistas modernas que têm os/as estudantes universitários/as Português/as.

Metodologia: Este estudo foi administrado o seguinte questionário: Ambivalent sexism scale (ASI, Glick e Fiske, 1996) e o Neosexism scale (Tougas et AL., 1995). Para isso temos amostra de 476 estudantes universitários Português, com uma idade média de 22,7 (SD = 5,7).

Resultados: Nossos resultados confirmam que os homens têm níveis mais elevados de sexismo hostil para as mulheres. Além disso, ao comparar as medias do sexismo que alunos/as recebem como as medias de outros estudos encontraram um maior nível de sexismo na amostra de Português/as. A escala de sexismo hostil correlaciona

fortemente com Neosexism scale, enquanto o sexismo benevolente é uma fraca correlação com a escala de Neosexismo.

Conclusão: Os resultados deste estudo mostram uma forte estrutura patriarcal continua a reinar em Portugal. Assim, os papéis atribuídos a cada sexo são marcados por fortes assimetrias, onde os homens ocupam posições de poder em detrimento das mulheres. Por isso é necessário para defender uma educação co-educativa, onde é valorizado da mesma forma os atributos femininos como os masculinos.

Palabras-clave: sexismo ambivalente, hostil, benevolente y mujer.

Palavras-chave: sexismo ambivalente, hostil, benevolente e mulher.

Una de las primeras aportaciones al sexismo es la de Allport (1954) que lo define como una actitud de antipatía hacia las mujeres, en función de las cuales éstas son relegadas a un estatus inferior. Este sexismo abiertamente hostil tradicionalmente dirigido hacia las mujeres ha pervivido y evolucionado en el tiempo hacia otras formas de sexismo más suaves e imperceptibles que no por ello dejan de ser dañinas. Con la intención de identificar estas nuevas actitudes sexistas que permiten el mantenimiento de las desigualdades entre sexos a nivel educativo, laboral y político, se han desarrollado en los últimos años nuevas escalas de medida: Neosexismo (NS, Tougas et al., 1995); Sexismo Moderno (MS, Swim et al., 1995); y, Sexismo Ambivalente (ASI, AMI, Glick y Fiske, 1996, 1999). En todas ellas subyace la idea de que existe un nuevo sexismo en sintonía con las nuevas formas de *racismo moderno* (McConahay, 1986). Este nuevo sexismo se considera más sutil y la consecuencia del conflicto que surge entre la aceptación de valores igualitarios y los sentimientos negativos hacia las mujeres. Sin embargo, la aportación más novedosa es la de Glick y Fiske (1996, 1999) que sugieren que en las actitudes sexistas se combinan sentimientos subjetivamente *negativos* y *positivos* hacia los sexos, y a éste lo definen como sexismo “ambivalente”, desarrollando para cada sexo sendas escalas de medida: ASI (Escala de Sexismo Ambivalente hacia mujeres) y AMI (Escala de actitudes Ambivalentes hacia hombres) de Glick y Fiske (1996 y 1999).

METODOLOGÍA

PARTICIPANTES

En este estudio contamos con una muestra compuesta por 476 estudiantes universitarios de la Universidad de Tras-os-Montes e Alto Douro (Campus de Chaves y Campus de Vila Real, Portugal), de los cuales un 37.5% son hombres (n=130) y un 62.5% son mujeres (n=346) con un rango de edad que va desde los 17 a los 51 años. La media de edad de este colectivo es de 22.7 (SD=5.7).

INSTRUMENTOS

Cuestionario de variables sociodemográficas: sexo, edad, opción religiosa, si tiene pareja, nivel de estudios de su pareja, situación laboral de la pareja.

Para medir las actitudes sexistas se ha recurrido a los siguientes cuestionarios:

1) *Ambivalent Sexism Inventory* (ASI), (Glick y Fiske, 1996) en la versión reducida (Rodríguez, Nunes y Lameiras, en prensa), con la que se miden las actitudes ambivalentes (hostiles y benevolentes) hacia las mujeres. La escala original está compuesta por 12 ítems, seis evalúan el Sexismo Hostil (ítems 3, 6, 7, 8, 9, y 12) y los otros seis miden el Sexismo Benevolente (ítems 1, 2, 4, 5, 10 y 11), con un rango de respuesta tipo Likert que va de 0 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo), siendo las puntuaciones más altas las que representan el mayor nivel de sexismo. La fiabilidad de la escala de sexismo hostil (SH) obtenida en este estudio fue de .83 y en la subescala de sexismo benevolente (SB) el coeficiente alpha es de .71.

2) *Neosexism Scale* (NS), (Tougas *et al.*, 1995): esta escala mide las nuevas formas de sexismo que se definen como la manifestación de un conflicto entre valores igualitarios y sentimientos negativos hacia las mujeres. Esta escala se compone de 11 ítems con un formato de respuesta de tipo Likert que va desde el 1 (totalmente en desacuerdo) hasta el 7 (totalmente de acuerdo). Antes de sumar las puntuaciones de cada ítem para identificar la puntuación total de la escala, es necesario recodificar el ítem 2 y el 11. Las mayores puntuaciones indican mayores niveles de sexismo moderno. La fiabilidad obtenida fue de .73.

RESULTADOS

En relación a las actitudes sexistas comprobamos como son los chicos los que tienen actitudes más sexistas hacia las mujeres (sexismo hostil: $t=-7.83$; $p<.001$; neosexismo: $t=-8.20$; $p<.001$). Sin embargo no se han detectado diferencias de género en relación a las actitudes sexistas benevolentes hacia las mujeres; de manera que tanto chicos como chicas tienen un alto nivel de sexismo benevolente (ver tabla 1).

Tabla 1. Diferencias de medias de las *escalas de sexismo en función al género*

	<i>Sexo</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación típ.</i>	<i>t-Student</i>
Neosexismo	Mujer	2,41	,67	-7.83***
	Hombre	3,13	,79	
ASI		2,98	1,06	-8.20***
Sexismo Hostil	Mujer			
	Hombre	4,03	1,08	
Sexismo Benevolente	Mujer	3,87	1,04	-.337
	Hombre	3,91	,82	

Nota:**p<.01; ***p<.001

Las escalas de Sexismo Hostil y de Sexismo Benevolente correlacionan fuertemente ($r = .39$; $p < .01$). En cuanto a la relación de las escalas de ASI con el resto de escalas de Sexismo, apuntar que el Sexismo Hostil ($r = .39$; $p < .01$) y el Sexismo Benevolente ($r = .11$; $p < .05$) correlacionan con la escala de Neosexismo, aunque más fuertemente con el Sexismo Hostil.

Tabla 2. Correlaciones sexismo en función al sexo

	<i>NS</i>	<i>SH</i>	<i>SB</i>
Neosexismo		.29**	.15**
Sexismo Hostil	.29 ^b **		.35**
Sexismo Benevolente	.01	.43**	

Nota: a: mujer; b: hombre. *p<.05; **p<.01

En el grupo de las chicas (ver tabla 2), el Sexismo Hostil correlaciona fuertemente con la escala de Neosexismo ($r = .29$; $p < .01$); mientras que el sexismo benevolente, obtiene unas correlaciones menores con la escala de neosexismo ($r = .15$; $p < .01$). Sin embargo en el grupo de los chicos, al computar las correlaciones entre las diversas escalas que

miden Sexismo, el Sexismo Benevolente no correlaciona con la escala de Neosexismo (ver tabla 2).

DISCUSIÓN

En relación al nivel de sexismo detectado en la muestra de estudiantes universitarios portugueses se comprueba que los valores obtenidos son superiores a los de otros estudios de otros países que también contaban con muestras de universitarios (Expósito *et al.*, 1998; Masser y Abrams, 1999; Campbell *et al.*, 1997; Glick *et al.*, 2000; Glick *et al.*, 2004). De manera que los chicos muestran un mayor nivel de sexismo hostil hacia mujeres y mayor nivel de neosexismo. Estos resultados coinciden parcialmente con los estudios de Campbell *et al.* (1997), Expósito *et al.* (1998), Masser y Abrams (1999), Glick y Fiske (1996), Glick *et al.* (2000), Lamieras y Rodríguez (2002, 2003), Lameiras *et al.* (2004) y Rodríguez (2006) que comprueban que los hombres son más sexistas hostiles que las mujeres, ya que en este estudio los chicos y las chicas presentan el mismo nivel de sexismo benevolente.

Glick y Fiske (1996, 1997) señalan que la escala ASI no mide el mismo tipo de sexismo que la escala Neosexismo (Tougas *et al.*, 1995). Para comprobar esta premisa se analizan las correlaciones y los resultados confirman que el Sexismo Hostil correlaciona fuertemente con la escala de Neosexismo, mientras que el Sexismo Benevolente no correlaciona con la escala de Neosexismo sólo se produce una pequeña correlación. Estos resultados confirman que la escala ASI mide un tipo de sexismo diferente al que miden las otras escalas de sexismo moderno; en concreto parecen medir las actitudes “positivas” hacia las mujeres, aunque siguen siendo sexistas al limitar a éstas a roles tradicionales. Además la escala ASI mide un sexismo más relacional mientras que la escala de Neosexismo miden un sexismo más político-laboral, que en definitiva complementan una visión más amplia y abarcadora del sexismo moderno.

Por lo tanto, en este estudio nos encontramos un alto nivel de sexismo hacia las mujeres tanto en los chicos como en las chicas, e incluso no se dan diferencias significativas en el nivel de sexismo benevolente. Lo que nos demuestra la fuerte estructura patriarcal

que sigue imperando en Portugal. Los roles asignados a cada sexo están marcados por fuertes asimetrías, donde los hombres ocupan las posiciones de poder en detrimento de las mujeres. Por ello, es necesario defender una educación coeducativa donde se valore de igual forma tanto los atributos femeninos como los masculinos.

REFERENCIAS

- Allport, G. W. (1954). *The Nature of Prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Campbell, B. Schellenberg, E. C. y Senn, C. Y. (1997). Evaluating measures of contemporary sexism. *Psychology of Women Quarterly*, 21, 89-102.
- Expósito, F., & Moya, M., & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, 55, 893-905.
- Glick, P., & Fiske, S. (2001). An Ambivalent Alliance. Hostile and Benevolent Sexism as Complementary Justification for Gender Inequality. *American Psychologist*, 56, 2, 109-118.
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 491-512.
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1999). The Ambivalence toward Men Inventory: Differentiating hostile and benevolent beliefs about men. *Psychology of Women Quarterly*, 23, 519-536.
- Glick, P., Diebold, J., Bailey-Werner, B. y Zhu, L. (1997). The two faces of Adam: Ambivalent sexism and polarized attitudes toward women. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23, 1323-1334.
- Glick, P., Fiske, S. T., Mladinic, A., Saiz, J. L., Abrams D., Masser, B., Adetoun, B., Osagie, J. E., Akande, A., Alao, A., Brunner, A., Willemensen, T. M., Chipeta, K., Dardanne, B., Dijksterhuis, A., Wigboldus, D., Eckes, T., Six-Materna, Y., Expósito, F., Moya, M., Foddy, M., Kim, H. J. Lameiras, M., Sotelo, M. J., Mucchi-Faina, A., Romani, M., Sakalli, N., Udegbe, B., Yamamoto, M., Ui, M., Ferreira, M. C. (2000). Beyond Prejudice as Simple Antipathy: Hostile and Benevolent Sexism Across Cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 763-775.
- Glick, P., Lameiras, M., & Rodríguez, Y. (2002). Education and religiosity as predictors of ambivalently sexist attitudes. *Sex Roles*, 47 (9/10), 433-441
- Glick, P., Lameiras, M., Fiske, S. T., Masser, B., Volpato, C., Manganelli, A. M., Pek, J.C.X., Huang, L., Sakalli-Urgurlu, N., Rodríguez, Y., D'Ávila, M.L., Willemsen, T. M., Brunner, A., Six-Materna, I., & Wells, R. (2004). Bad but Bold: Ambivalent Attitudes toward Men Predict Gender Inequality in 16 Nations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86, 5, 713-728.
- Lameiras, M., & Rodríguez, Y. (2002). Evaluación del sexismo moderno en adolescentes. *Revista de Psicología Social*, 17 (2), 119-127.
- Lameiras, M., & Rodríguez, Y. (2003). Evaluación del sexismo ambivalente en estudiantes gallegos/as. *Revista de Acción Psicológica*, 2 (2), 131-136.
- Lameiras, M., Rodríguez, Y., & González, M. (2004). Evolution of Hostil Sexism and Benevolent Sexism in a Spanish Sample. *Social Indicators Research*, 66, 197-211.

- Masser, B., & Abrams, D. (1999). Contemporary sexism. The relationships among Hostility, Benevolence and Neosexism. *Psychology of Women Quarterly*, 6, 503-517.
- McConahay, J. B. (1986). Modern racism, ambivalence, and the modern racism scale. En J. F. Dovidio & S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination, and racism* (pp. 91-125). New York: Academic.
- Rodríguez, Y.C. (2006). Evaluación de las actitudes sexistas en la comunidad educativa española. Universidad de Vigo: Tesis doctoral (no publicada).
- Rodríguez, Y., Nunes, A. & Lameiras, M. (en prensa). Validadaçao e fiabilidade das escalas de sexismo ASI e AMI. (pendiente).
- Smith, M. D. (1990). Patriarchal ideology and wife beating: a test of a feminist hypothesis. *Violence & Victims*, 5 (4), 257 -273.
- Swim, J. K., Aikin, W.S., Hall, W. S., & Hunter, B. A. (1995). Sexism, and Racism: Old-fashioned and Modern Prejudices. *Journal of Personality and Social Psychology*, 8, 2, 199-214.
- Tougas, F., Brown, A. M, Beaton, & Joly, S. (1995). Neosexism: Plus Ça Change, Plus C'est Pareil. *Journal of Personality and Social Psychology*, 21, 842-849.